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## **Introdução**

A Análise Preliminar de Riscos (APR) consiste em fazer um pequeno estudo durante a fase de concepção e principalmente de desenvolvimento de um projeto, onde sua finalidade é determinar quais os possíveis riscos que poderão ocorrer e como tratar os casos para que medidas extremas de contingências não precisem ser tomadas.

A APR do projeto SAD será utilizada numa análise inicial do projeto, será apresentada ao gerente de portfólio e será atualizada de acordo com que a fase de desenvolvimento venha ocorrendo (de forma iterativa) e será de grande valor para que as investigações de como os níveis de riscos estão afetando o projeto.

## **Escopo**

O escopo dessa análise de riscos visa fazer um levantamento claro e sucinto dos riscos nas variantes tecnológicas e de recursos humanos.

## **Identificação**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Risco** | **Consequências (Problemas)** | **Probabilidade** | **Prioridade (Escala 0-100)** | **Probabilidade (%)** | **Resposta aos riscos** |
| **R01** | Dificuldade em assimilar/entender o conteúdo descrito no escopo do projeto. | Especificação errada dos requisitos;  Atraso no cronograma  Baixos níveis de qualidade | Baixa | 20 | 50 | Mais reuniões com os interessados no projeto |
| **R02** | Dificuldade em assimilar o funcionamento do SICAD | Especificação de requisitos falha  Atraso no cronograma  Qualidade a desejar/ Insatisfação do cliente | Média | 50 | 60 | Mais reuniões com os interessados no projeto |
| **R03** | Dificuldade de comunicação entre os membros do projeto | Ruídos nas decisões tomadas em equipe  Não cumprimento do cronograma do projeto  Dificuldade no levantamento de papéis e responsabilidades | Alta | 80 | 50 | Reforçar a importância da comunicação no projeto |
| **R04** | Dificuldade quanto ao apoio do CERCOMP diante da integração de projetos | Problemas quanto a elaboração da proposta de solução  Integração não completamente implementada. | Média | 50 | 80 | Analisar com o gerente de portfólio alternativas de integração |
| **R05** | Falta de conhecimento diante da programação web | Requisitos não atendidos de forma esperada.  Interface com aspecto a desejar.  Comprometimento do projeto como um todo | Alta | 80 | 90 | Fazer uso da disciplina de desenvolvimento web para sanar duvidas |
| **R06** | Dificuldade na elucidação de requisitos referentes à concorrência e dispositivos móveis | Requisitos incoerentes  Dificuldade na compreensão e desenvolvimento dos entregáveis do projeto | Média | 50 | 70 | Conversar com os professores das disciplinas |
| **R07** | Tempo de dedicação escasso devido outras matérias cursadas dentro ou fora da grade do curso de Engenharia de Software | Não aderência ao que foi estabelecido no cronograma  Qualidade abaixo do desejável  Entregáveis indisponíveis na data marcada com o cliente | Alta | 70 | 50 | Negociar junto aos outros professores formas de dimunuir os escopos das atividades |
| **R08** | Dificuldade em executar reuniões presenciais de acompanhamento do projeto | Dificuldade de comunicação  Atraso do projeto  Dificuldade no esclarecimento do papéis  Problemas com a investigação do andamento das atividades do projeto | Média | 60 | 50 | Fazer uso do gmail ou redmine para estabelecer a comunicação |
| **R09** | Falta de qualidade detectada nos ativos do projeto | Não validação pelo gerente de portfólio e dos avaliadores diante dos entregáveis do projeto | Alta | 100 | 50 | Usar o MPS.Br como base para gerar os ativos |
| **R10** | Produto final não atender a necessidade do cliente | Documento de homologação não gerado  Insatisfação do cliente  Prejuízo diante das horas investidas no projeto  Fracasso do projeto | Alta | 100 | 50 | Validar sempre com o fornecedor de requisitos os entregáveis das sprints |
| **R11** | Estouro de cronograma | Atraso do projeto  Insatisfação do cliente  Aumento de custo do projeto | Alta | 90 | 80 | Acompanhamento efetivo da gerência de projeto |
| **R12** | Restrições de projetos da fábrica de software não atendidas | Insatisfação do cliente  Baixa qualidade | Alta | 80 | 50 | Desenvolver verificando paralelamente as diretrizes da fábrica |
| **R13** | Dificuldade na alocação de papéis (rotatividade) | Dificuldade no andamento do projeto | Média | 45 | 60 | Mais reuniões com o gestor de portfolio para reunir sugestões para o problema |
| **R14** | Falta de envolvimento da equipe para com o projeto | Fracasso do projeto  Baixa qualidade  Insatisfação das partes interessadas envolvidas no projeto | Média | 60 | 50 | Passar parecer ao gerente de portfolio e estabelecer um acordo com o time quanto as suas responsabilidades |
| **R15** | Servidor do INF fora do ar (indisponibilidade) | Impedimento de acesso ao ambiente do Redmine  Aumento de custo  Indisponibilidade do Archifactory  Atraso do projeto | Média | 50 | 40 | Apropriar horas como indiponibilidade de ambiente e avisar ao gestor de portfolio |
| **R16** | Atividades não encerradas dentro do prazo da iteração | Aumento de custo do projeto  Qualidade possivelmente prejudicada  Atraso do projeto  Insatisfação do cliente | Alta | 80 | 50 | Acompanhamento efetivo da gerência de projeto |
| **R17** | Indisponibilidade dos stakeholders | Dificuldade na verificação e validação do projeto  Ruídos na comunicação  Desmotivação da equipe  Insucesso do projeto | Alta | 80 | 50 | Conversar com os stakeholders sobre a importancia do envolvimento deles no projeto |